

Resuelve SCJN suspender descuentos INFONAVIT ante ausencia o incapacidad



Criterio jurisprudencial del Pleno de la SCJN por contradicción de criterios.

Fiscalía - C.I.F.

CURRICULUM

La Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió la Contradicción de Criterios 120/2025, fijando jurisprudencia obligatoria sobre la procedencia de **suspender los descuentos salariales** para créditos de vivienda del INFONAVIT cuando las personas trabajadoras se encuentran **ausentes o en situación de incapacidad**.

Esta discusión surge directamente de la reforma al Artículo 29 de la Ley del INFONAVIT, que endureció la obligación patronal de practicar y enterar las retenciones relativas al crédito, generando incertidumbre sobre si dicha obligación persistía incluso cuando no existía salario que retener.

Qué cambió con la reforma al Artículo 29

Como analizamos anteriormente, el Artículo 29 reformado incorporó un mandato más rígido para los patrones respecto de:

- **Realizar puntualmente las retenciones** por crédito de vivienda sobre el salario del trabajador.
- **Enterarlas al Instituto**, independientemente de la situación laboral del acreditado.
- Evitar cualquier "discontinuidad" en los pagos del crédito.

El problema interpretativo surgió porque la redacción reformada no distinguía escenarios en los que la persona trabajadora no percibe salario, como incapacidad temporal, ausencias justificadas o supuestos análogos. Al no prever excepciones, algunos criterios administrativos y judiciales comenzaron a interpretar que el patrón debía mantener la obligación de cubrir los pagos, incluso sin contar con una base salarial de la cual descontar. Aunque esto fue aclarado por el propio Instituto mediante comunicados, en el sentido de que no se cubrirían pagos más allá de las cantidades que pudieran ser descontadas a los trabajadores según su salario percibido, y que el patrón no tendría por qué cubrir ningún costo adicional.

Esto desató el conflicto jurídico que llegó al Pleno.

Origen de la controversia

Tras la reforma, se generaron tres posturas:

1. **Interpretación estricta:** el patrón debía mantener la continuidad del pago del crédito aunque no existiera salario; en algunos criterios se sostuvo que debía cubrirlo con recursos propios o mediante acuerdos directos con el INFONAVIT.
2. **Interpretación flexible:** el patrón solo está obligado a retener cuando exista salario, pues la ley no puede imponer una obligación materialmente imposible.
3. **Interpretación mixta:** podía suspenderse la retención, pero era necesario acreditar mecanismos para no afectar la vigencia del crédito.

La disparidad llevó a que tribunales colegiados sostuvieran criterios contradictorios, lo cual obligó a la SCJN a resolver el sentido correcto del Artículo 29.

Criterio jurisprudencial del Pleno

La Suprema Corte determinó que **los patrones sí pueden suspender los descuentos** por créditos del INFONAVIT cuando el trabajador o trabajadora se encuentre:

- sin percibir salario,
- en incapacidad temporal, o
- en ausencia que produzca falta de base salarial.

De esta manera, la Corte definió que el Artículo 29 reformado no puede interpretarse en el sentido de imponer una obligación de cumplimiento imposible ni de generar una carga económica desproporcionada para empleadores y trabajadores.

Fundamento central de la decisión

El razonamiento central del Tribunal parte de dos premisas:

1. **Inexistencia de base salarial:** Durante la ausencia o incapacidad, no existe un salario ordinario sobre el cual practicar descuentos, lo cual imposibilita materialmente el cumplimiento de la retención.
2. **Proporcionalidad y seguridad económica:** Exigir la continuidad de descuentos sin salario imponía cargas económicas que afectaban tanto a trabajadores —por la falta de ingresos— como a patrones —por la imposibilidad de practicar retenciones—. El Tribunal consideró que esta situación carecía de sustento legal y vulneraba principios de seguridad social.

Además, la Corte recordó que los créditos del INFONAVIT cuentan con mecanismos para conservar su vigencia y cumplir en los plazos previstos, sin que la suspensión temporal genere incumplimientos automáticos.

Seguridad jurídica para trabajadores y empleadores

La jurisprudencia brinda un marco claro para que los empleadores actúen conforme a derecho, evitando interpretaciones divergentes que anteriormente generaban incertidumbre operativa. Para las personas trabajadoras, la decisión ofrece certeza respecto de su estabilidad económica en periodos de ausencia o incapacidad, sin comprometer el cumplimiento futuro de sus obligaciones con el INFONAVIT.

Relación con el régimen legal del INFONAVIT

El criterio armoniza las obligaciones patronales de retención y entero previstas en la Ley del INFONAVIT con situaciones en las que no se devenga salario. La jurisprudencia reconoce que la ley prevé mecanismos para garantizar el pago de los créditos dentro de sus plazos naturales, por lo que la suspensión temporal de descuentos no afecta la validez ni la vigencia del financiamiento.

Importancia de la Contradicción de Criterios 120/2025

Esta resolución unifica criterios previamente divergentes y se incorpora como jurisprudencia obligatoria. Su aplicación impacta en:

- Prácticas de nómina y cumplimiento patronal
- Procesos administrativos del INFONAVIT
- Protección del ingreso de personas trabajadoras en incapacidad o ausentes
- Certeza jurídica en relaciones laborales y de seguridad social

Consideraciones prácticas para empleadores

Los patrones deben considerar las siguientes implicaciones.

- Esta resolución aplica únicamente a quien tramitó el amparo. No tiene efectos generales.
- La suspensión procede únicamente cuando el trabajador o trabajadora no genere salario por ausencia o incapacidad.
- Debe asegurarse que el crédito siga cumpliendo sus plazos legales, ya sea por reprogramación o mecanismos previstos en la normatividad del INFONAVIT.
- El criterio evita sanciones o contingencias derivadas de la imposibilidad de practicar retenciones cuando no existe base salarial.

Comunicado

El comunicado, a través del cual la Corte informa sobre esta decisión, se transcribe a continuación.

<div>No.255/2025 Ciudad de México, 04 de noviembre de 2025</div> <div><p>• Se garantizan derechos de seguridad social para los trabajadores con créditos de vivienda:</p><p>El Máximo Tribunal fijó jurisprudencia que privilegia la certeza jurídica, la proporcionalidad y la seguridad económica de las personas trabajadoras que se encuentran ausentes o en situación de incapacidad. Esto al determinar que los patrones pueden suspender los descuentos al salario por concepto de créditos de vivienda del INFONAVIT cuando el trabajador o trabajadora se encuentre en dichas situaciones, siempre y cuando se garantice el cumplimiento del pago en los plazos previstos por la ley.</p><p>Esta decisión reconoce que exigir dichos descuentos en tales circunstancias —ausencia o incapacidad— imponía una carga económica desproporcionada tanto para las y los trabajadores como para el empleador, al carecer de una base salarial sobre la cual realizarlos. Contradicción de Criterios 120/2025. Resuelta en sesión de Pleno el 04 de noviembre de 2025.</p></div>
